|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט אורי גולדקורן** | |
| **התובעת** | | **פיסו חן מתכת ושרותי כ"א בע"מ, ח"פ 51-2084682 ע"י ב"כ עו"ד יעקב ח'לול** |
|  | |  |
| **נגד** | | |
| **הנתבעת** | | **יובל אלון פרוייקטים בנדל"ן בע"מ, ח"פ 51-3013359 ע"י ב"כ עו"ד גיא אטיאס** |
|  | | |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. ביום 16.11.2016 הזמינה הנתבעת, העוסקת בביצוע פרויקטים בנדל"ן, מהתובעת, שהינה חברה העוסקת בעבודות מסגרות ורתכות, מעקה מברזל להתקנה בבית פרטי בעלות 27,284 ₪. משלא שילמה הנתבעת עבור המעקה כפי שסוכם, הגישה נגדה התובעת את התביעה הנוכחית בסדר דין מהיר.

2. בכתב התביעה נטען כי התובעת פעלה בהתאם להסכם ויצרה את המעקה שהוכן במידות מיוחדות, הובילה אותו והחלה בהתקנתו. תוך כדי ההתקנה, ביקשה הנתבעת להשתמש בחומר אחר, סירבה להמשיך את ההתקנה ודרשה מהתובעת להפסיק את העבודה. חרף דרישות התובעת לתשלום עבור המעקה, הנתבעת לא שילמה את התמורה המוסכמת. . כעבור כחודשיים השאירה הנתבעת את המעקה בפתח מקום עבודתה של התובעת ולא שילמה אף לאחר מכן. התובעת צירפה לכתב התביעה העתקי מסמכי הזמנה, חשבונית עיסקה, אישורי שליחת דואר ופקסים ותצהיר של נציג התובעת, פיסו חנניה.

3. בכתב ההגנה הנתבעת הודתה כי הזמינה את המעקה מהתובעת, אולם לטענתה המעקה שהוכן היה לא תקין ולפיכך מנהל העבודה, איברהים ריזק (להלן: איברהים) מטעם הנתבעת דרש להחליפו. בעקבות התעקשות נציג התובעת כי לאחר ההתקנה לא ייראו הליקויים, אישר איברהים להתקין חלק מהמעקה. לאחר שההתקנה בוצעה בצורה לקויה, דרש איברהים להוריד חלק זה ולהחזיר את המעקה לייצור מחדש או לתיקון, אולם נציגי התובעת השאירו את המעקה בשטח. לאחר כחודש וחצי הזמינה הנתבעת הובלה והחזירה את המעקה לתובעת בתיאום עמה. לכתב ההגנה הנתבעת צירפה תצלומים של המעקה.

4. באי-כוח הצדדים הסמיכוני לתת פסק דין על דרך הפשרה על-פי סעיף 79א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 וסיכמו את טענותיהם בכתב.

5. בסיכומיה של התובעת הועלו הטענות הבאות: א) הנתבעת מודה שהזמינה את המעקה, אולם טוענת לליקויים במעקה. לפיכך נטל ההוכחה רובץ לפתחה. ב) בהתאם לתקנה 6(א)(2) לתקנות הגנת הצרכן (ביטול עסקה), תשע"א-2010, לא ניתן לבטל הזמנה מיוחדת ובפרט מעקה מברזל. ג) הנתבעת ביטלה את ההזמנה לאחר הכנת המעקה והתקנתו בשטח. הנתבעת היא שפירקה את המעקה והחזירה אותו לתובעת לאחר כחודשיים. ד) הנתבעת לא הציגה ליקויים בזמן אמת ולא צירפה חוות דעת לעניין הליקויים או עלות התיקונים.

6. בסיכומיה של הנתבעת נטען: א) הנתבעת הזמינה מעקה ברזל צבוע על-פי תכנית, כולל התקנתו. ב) עם הגעת המעקה, דרש איברהים להחליפו במעקה חדש עקב ליקויים. לאחר שהוא אישר להתקין חלק מהמעקה וראה שההתקנה לקויה, דרש איברהים להוריד חלק זה ולהביא מעקה תקין. ג) המצהיר מטעם התובעת לא נכח במקום ביום הבאת המעקה. ד)התובעת לא הוכיחה כי פנתה לנתבעת בנושא. ה)הנתבעת הודיעה לתובעת על אי התאמה של המעקה בהתאם לסעיף 11(3) ו-14 לחוק המכר, תשכ"ח-1968. הנתבעת החזירה את המעקה לתובעת ואין מחלוקת כי העסקה לא הושלמה.

7. לאחר שבחנתי את כל החומר שבפניי החלטתי לקבל את התביעה בחלקה. הנני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת את הסכומים הבאים:

(א) 9,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה למדד וריבית כחוק החל ממועד הגשת כתב התביעה, 10.9.2017, ועד לתשלום המלא בפועל;

(ב) מחצית אגרת התביעה בצירוף הפרשי הצמדה למדד וריבית כחוק החל ממועד הגשת כתב התביעה ועד לתשלום המלא בפועל;

(ג) שכר טרחת עורך דין בסך 1,200 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה למדד וריבית כחוק החל מהיום ועד לתשלום המלא בפועל.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

